

T.C
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
4. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2020/1249

KARAR NO : 2020/1491

İSTİNAF İSTEMİNDE BULUNAN

(DAVALI) : DEVLET OPERA VE BALESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
-UETS[35233-33326-09149]

VEKİLİ :

KARŞI TARAF

(DAVACI) :

VEKİLİ : AV. RÜVEYDA AKIN GÖKTEPE
-UETS[16834-38389-59603]

DAVANIN KONUSU: Antalya Devlet Opera ve Balesi Müdürlüğü'nde bilgisayar işletmeni olarak çalışan davacı tarafından, 31.01.2017 tarihinde doğan çocuğuna bakabilmek için, 24.07.2019 tarihli dilekçe ile yaptığı, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun Ek:43 maddesi gereğince yarı zamanlı çalışma talebini içerir başvurusunun reddine ilişkin 05.09.2019 tarih ve E:28590 sayılı işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ ÖZETİ : Olayda, her ne kadar ilgili hükümde yarı zamanlı çalışma hakkının kullanımına ilişkin usul ve esaslar ile bu haktan yararlanamayacak memurları; hizmet sınıfı, kadro unvanı, kurum veya teşkilat bazında birlikte veya ayrı ayrı belirlemeye Cumhurbaşkanının yetkili olduğu ve bu kapsamda alınmış bir karar bulunmadığı gerekçesiyle yapılan başvuru reddedilmiş ise de, doğum yapan bir memur olarak görev yapmakta olan davacının kendisine kanunen tanınan bu hakkı kullanmasının önünde yasal bir engel bulunmadığı, kanunen aranan koşulların sağlandığı ve idarenin yaptığı iş ve eylemlerde makul süre içerisinde hareket ederek gerekli düzenlemeleri yapmasının hukuki belirlilik ilkesinin bir gereği olduğu, bu durumda, haktan yararlandırılma hususunda Cumhurbaşkanından henüz bir düzenleme yapılmamış olmasının açıkça kanunla tanınmış hakkın kullanılmasına engel olamayacağı, söz konusu düzenlemenin ne zaman yapılacağı hususunda herhangi bir sürenin de belirlenmediği göz önünde bulundurulduğunda yarı zamanlı çalışma istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı, diğer yandan, Anayasa'nın 49.maddesi ile Devletin, çalışanların hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları ve işsizleri korumak, çalışmayı desteklemek, işsizliği önlemeye elverişli ekonomik bir ortam yaratmak ve çalışma barışını sağlamak için gerekli tedbirlerin alınması ve kadın istihdamının Devletin sosyal, kültürel ve ekonomik gelişmesindeki yerinin desteklenmesinin amaçlandığının açık olduğu gerekçesiyle, Antalya 5. İdare Mahkemesi'nin 23/01/2020 tarih ve E: 2019/619, K: 2020/85 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

İSTİNAF DİLEKÇESİNİN ÖZETİ : Davalı idare vekili tarafından; 657 sayılı Kanunun Ek 43. maddesinin ikinci fıkrasında; "Yarı zamanlı çalışma hakkının kullanımına ilişkin usul ve esaslar ile bu haktan yararlanamayacak memurları; hizmet sınıfı, kadro unvanı, kurum veya teşkilat bazında birlikte veya ayrı ayrı belirlemeye Cumhurbaşkanının yetkili " olduğunun açık bir şekilde öngörüldüğü, davacı ile aynı konumunda bulunan her memurun kendini bu

bağlamda hak sahibi addetmesinin bizatihi anılan Kanun hükmüne aykırılık oluşturacağı, davacı ve aynı konumundaki her memurun kapsam, sınır ve koşul belirlenmeksizin bu hakkı kullanması durumunun, ilerleyen süreçte idarenin kamu hizmetlerini yürütürken personel sıkıntısı yaşamasını gündeme getireceği ve bu nedenle kamusal hizmetlerinin gereği gibi yürütülmemesinden de zarar görecektir olan davacı ile aynı konumundaki memurların olacağı ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nce işin gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare Mahkemesi kararlarının istinafen incelenerek kaldırılması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45 inci maddesinin 4 üncü ve 5 inci fıkralarında yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

İstinaf başvurusuna konu karar usul ve hukuka uygun olduğundan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45 inci maddesinin 3 üncü fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

SONUÇ :

1-)İstinaf isteminde bulunulan mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığından, istinaf isteminin REDDİNE,

2-) İstinaf aşamasında yapılan 59,50 TL yargılama giderlerinin istinaf talep edenin üzerinde bırakılmasına,

3-) Artan posta ücretinin istinaf isteminde bulunan tarafa Mahkemesince iadesine,
2577 sayılı Kanun'un 45. maddesi uyarınca 29/09/2020 tarihinde kesin olarak oybirliği ile karar verildi.